|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **לפני כבוד השופט אביים ברקאי** | | |
| **המבקשת:** | **מפעלי תחנות בעמ** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבה:** | **בוגיז בר אנד רסטורנט בע"מ** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. עניינה של החלטה זו הוא בקשה לחיוב המשיבה בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות בהתאם לתקנה 519(א) ב**תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984**. בקשה זו נוספת לבקשה שהגישה נתבעת אחרת בתיק שנדון במאוחד עם תובענה זו, על כך בפסקה הבאה.
2. המדובר בשלוש תביעות אשר נדונות במאוחד. ביום 07/03/18 ניתנה החלטה המחייבת את התובעת (היא המשיבה בבקשה דנן) בהפקדת ערובה בסך 40,000 ₪ להבטחת הוצאות הנתבעת בתיק 15362-07-15 שבכותרת (שומרה חב' לביטוח בע"מ). כעת מבקשת הנתבעת בתיק 17826-01-15, אף היא, לחייב את המשיבה בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיה, בהסתמך על הנימוקים שפורטו בהחלטה מיום 07/03/18.
3. המבקשת טוענת כי המשיבה היא חברה פרטית שערבותה מוגבלת ומצבה הכלכלי רעוע. נטען כי ב"כ של המשיבה טען במהלך הדיונים בבית המשפט כי העסק שאותו ניהלה המשיבה נסגר וכי אין למשיבה סניפים אחרים או עסקים אחרים שאותם היא מפעילה. כלומר – פעילותה העסקית של המשיבה פסקה וקיים חשש מבוסס כי בסיומו של הליך, ובמידה שתידחה התביעה, לא יעלה בידי המשיבה לשלם את הוצאות המבקשת בהליך זה. משכך, ונוכח הוראת סעיף 353א ב**חוק החברות, התשנ"ט-1999**, טוענת המבקשת כי יש לחייב את המשיבה כבר עתה בהפקדת ערובה להבטחת הוצאותיה.
4. בתשובתה לבקשה טוענת המשיבה כי אין לחייבה בהפקדת ערובה נוספת בקופת בית המשפט, שכן כבר חויבה בהפקדת סך של 40,000 ₪ ודי בסכום זה על מנת להבטיח את הוצאותיהם של כלל המתדיינים בתיק. עוד טוענת המשיבה כי בקשה זו לחיובה בהוצאות על ידי המבקשת שונה מן הבקשה אשר הוגשה בתיק 15362-07-15, שכן בעוד בנסיבות הבקשה הראשונה תלויה ועומדת רק תביעתה של המשיבה לבירור כנגד חברת שומרה, הרי בענייננו תלויות ועומדות תביעות נגדיות של הצדדים – האחת, תביעת המשיבה כנגד המבקשת, והשניה, תביעת המבקשת כנגד המשיבה. בנסיבות אלה, כך לטעמה של המשיבה, אין להורות על חיובה בהפקדת ערובה. זאת ועוד, המשיבה טוענת כי המבקשת חילטה לידיה ערבות בנקאית על סך של 80,000 ₪ השייכים למשיבה. כך, ממילא יש בידי המבקשת סכום כסף השייך למשיבה, כך לשיטתה, ואין הצדק לחיובה בהפקדת סכום כסף נוסף להבטחת הוצאותיה.
5. הנימוקים לחיובה של המשיבה בהפקדת ערובה פורטו בהרחבה במסגרת החלטתי מיום 07/03/18, והם תקפים גם ביחס לבקשה זו אשר הוגשה על ידי נתבעת אחרת. בקצרה יאמר כי כאשר עסקינן התובעת שהיא חברה בערבות מוגבלת, חל הסדר שונה מההסדר הכללי החל על יחידים והקבוע בתקנה 519(א) בתקסד"א. על פי ההסדר הקבוע בסעיף 353א בחוק החברות, הפקדת ערובה על ידי תובעת שהיא חברה בערבות מוגבלת היא הכלל, וברגיל די לו לנתבע לפנות בבקשה להפקדת ערובה להבטחת הוצאותיו על מנת שבית המשפט יורה על הפקדתה של זו. אי חיוב בהפקדת ערובה הוא החריג לכלל, והוא יינתן בצמצום מקום בו התובעת עמדה בנטל להוכיח את איתנותה הכלכלית או בנסיבות אחרות בהן שוכנע בית המשפט כי נסיבות העניין אינן מצדיקות הפקדת ערובה כאמור.
6. בענייננו, לא זו בלבד שהתובעת לא טענה וממילא לא הוכיחה את איתנותה הכלכלית, אלא ההיפך. התובעת אישרה כי מצבה הכלכלי בכי רע וכי למעשה מדובר בחברה שאינה פעילה עוד (עמ' 18 ש' 19 בפרוטוקול), ואשר לפי טיעוניה עצמה – "עומדת לפני קריסה" – כך ממש (סעיף 3 בתשובה לבקשה). לזאת יש להוסיף את העובדה שהמשיבה טרם עמדה בחיובה להפקיד ערובה להבטחת הוצאות חב' שומרה על פי ההחלטה הקודמת מיום 07/03/18, ומן הבקשה שהגישה בעקבות אותה החלטה, להפקדת הערובה בתשלומים, עולה כי היא מתקשה בגיוס כספי הערובה.
7. המסקנה העולה מן האמור היא כי מצבה הכלכלי של המשיבה אינו שפיר, וניתן להניח כי לו יינתן בסופו של הליך פסק דין לטובת המבקשת, כי אז לא יהיה ביכולתה של המשיבה לשאת בהוצאות המבקשת בהליך זה.
8. אשר לטעמים אותם מנתה המשיבה, שבעטיים יש לטעמה להימנע מחיוב בהפקדת ערובה, לא מצאתי כי אלה מצדיקים חריגה מן הכלל הקבוע ביחס לחברות שערבותן מוגבלת ואפרט טעמי להלן:
   1. **המשיבה כבר חויבה בהפקדת ערובה ע"ס 40,000 ₪ -**

המדובר, כאמור, בערובה אשר טרם הופקדה ואשר החיוב בה נועד להבטחת הוצאות נתבעת ספציפית. העובדה כי המשיבה חויבה כבר בהפקדת ערובה ע"ס 40,000 ₪ להבטחת הוצאותיה של חב' שומרה, אין בה כדי להביא לתוצאה לפיה אין לחייבה בהפקדת ערובה להבטחת הוצאות נתבעים אחרים בהליך. כתב התביעה כנגד כל אחת מהנתבעות הועמד על סך של 800,000 ₪ (לצרכי אגרה), כאשר אומדן היקף הנזקים המיוחס לכל אחת מהנתבעות הוא גבוה מכך בהרבה. על מנת לסבר את האוזן יצוין כי כתב התביעה כנגד חב' שומרה מתייחס לה נזקים ע"ס 1,835,000 ₪ ואילו כתב התביעה כנגד המבקשת מייחס לה נזקים בהיקף של 2,585,000 ₪. ייחוס היקף הנזקים מכתיב בהתאמה את הצורך של כל אחת מהנתבעות להתגונן מפני נזקים בסכום המיוחס להן, גם אם בפועל הסיכון הכספי (לצרכי אגרה) נמוך מכך.

בנסיבות אלה אין לקבל את הטענה לפיה חיוב להפקדת ערובה בסך 40,000 ₪ יש בו כדי להבטיח את הוצאות כלל הנתבעות בתיק והיא נדחית בזה.

* 1. **הליכים הדדיים התלויים ועומדים בין המבקשת למשיבה -**

העובדה כי במקביל לתביעת המשיבה כנגד המבקשת מתנהלת גם תביעה של המבקשת כנגד המשיבה, אין בה כדי להעלות או להוריד לעניין חיובה של המשיבה בהפקדת ערובה. הקריטריונים שעל פיהם נבחן הצורך להורות על חיוב התובעת בהפקדת ערובה אינם מושפעים מן העובדה שכנגד התובעת תלויה ועומדת גם תביעה מצד הנתבעת. הדבר נכון בפרט כאשר לא הוגשה מצד המשיבה כל בקשה לחיוב המבקשת בערובה נגדית, וממילא המבקשת לא חויבה בהפקדת ערובה כזאת. לא מצאתי כי יש בטענה זו כדי להצדיק את אי חיובה של המשיבה בהפקדת הערובה המבוקשת.

* 1. **חילוט 80,000 ₪ -**

מדובר בסכום שיש עליו מחלוקת ובשלב זה לא ניתן לומר כי מדובר ב"כספים השייכים למשיבה", עת המבקשת טוענת כי מדובר בכספיה שלה. התשובה למחלוקת תימצא בסיומו של ההליך וברי כי בשלב בו אנו מצויים יש להתייחס לסיכונים שבפניהם ניצבת המבקשת ולהבטיח את תשלום הוצאות ניהול ההליך בסיומו באם יינתן פסק דין לטובתה.

1. לאור כל האמור אני מורה כדלקמן:
   1. בשימת לב לסכום התביעה, ובהינתן החלטתי הקודמת מיום 07/03/18 המחייבת את המשיבה בערובה להבטחת הוצאות חב' שומרה, אני מחייב את המשיבה בהפקדת סך של **40,000 ₪** כערובה להבטחת הוצאותיה של המבקשת – מפעלי תחנות בע"מ.
   2. הואיל ובמקביל לבקשה זו עתרה המשיבה בבקשה להפקדת הערובה בתשלומים בתיק 15362-07-15, הרי לפנים משורת הדין ועל מנת לחסוך מהצורך בהגשת בקשה נוספת, אני מורה כי הערובה תופקד בקופת בית המשפט בחמישה תשלומים חודשיים שווים של **8,000 ₪** החל מיום 09/05/18 ובכל 9 בחודש לאחר מכן.
   3. בנסיבות העניין, הדיון הקבוע ביום 16/04/18 נדחה עד לאחר הפקדת מלוא הערובה על ידי המשיבה, **ליום 03/10/18 בשעה 08:30**.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

